

Пояснительная записка к проекту ФЗ № 458458-5
«Об ответственном обращении с животными и о внесении
изменений в отдельные законодательные акты
Российской Федерации»

По прочтении проекта Закона (до изумления безграмотного), в части только того, что касается непосредственно собаководства:

Статья 3.7 - результат скрещивания собак разных пород не является «гибридом» (биологически и зоотехнически). Гибрид - продукт скрещивания разных видов животных, а не разных пород одного вида (*canis familiaris*, собака домашняя).

Список «опасных пород» - совершенно безумен по трем причинам:

- это кинологовский фашизм (как это ни прискорбно констатировать гражданину страны, победившей Гитлера), причем от этой дурацкой практики уже отошли даже те страны, которые первыми «это попробовали»;
- собака любой породы может быть опасна у безответственного владельца при ненадлежащем воспитании, в то же время - нет никаких оснований заранее «наказывать» законопослушного, лояльного и ответственного владельца собаки только по породной принадлежности его животного;
- сам список представляет собой образчик совершеннейшего безумия и невежества. В котором соседствуют фермерские аборигенные собаки и финский аналог русско-европейской лайки, «аппаратно» незлобливой к людям и домашней живности.

Статья 13.2 - видимо, авторы закона хотят полностью запретить разведение домашних собак, кошек, хомяков, мышей, шиншилл, аквариумных рыбок, канареек, попугайчиков и т.д. с последующей реализацией потомства.

Это лоббирование поставщиков домашней живности из Юго-Восточной Азии (в части экзотов) и Европы (по собакам и кошкам)?

Статья 13.5 (правила выгула) - нереализуема физически. Так как более 70% владельцев собак в РФ живут в условиях отсутствия (полного, физического) предусмотренных Законом выгулов. И даже в регионах, где они есть (Москва) - большинство владельцев живет в условиях отсутствия выгулов в шаговой доступности. Это совершенно беспрецедентная статья, не имеющая аналогов в мировой практике. Настаивание на ее исполнении - по сути - прямой запрет для большинства россиян держать собаку.

А декларация без исполнения - прямое обучение граждан относиться к законодательству по принципу «собака лает - караван идет». Во всех аспектах, не только в этом.

Статья 16.5 - уважаемые авторы закона, видимо, не интересуются санитарно-гигиеническими требованиями: карантинирование не может осуществляться в течение «10 дней». Этот срок - совершенно недостаточен. Для осуществления карантина предусмотрены совершенно другие сроки.

Статья 16.11. - очевидно, одна из «главных статей» - бесконечно финансово емкая.

Смею предположить, что по прошествии нескольких лет - всей свободной территории Российской Федерации не хватит для размещения приютов.

Ничего подобного нет ни в одной стране мира, даже самой богатой: везде существует практика - невостребованное частными лицами или благотворителями животное, попавшее в государственный или муниципальный приют после определённого (везде - разного) срока - элиминируется.

Статья 19 - противоречит Конституции и Законодательству РФ (более развернуто напишут юристы). Что за непонятные «волонтеры и общественные инспекторы», которые будут «изымать и контролировать»? На каком основании они будут врывать в жилище граждан? Где гарантия, что ненавидящие собак полубезумные «активисты» не обзаведутся свидетельствами «инспекторов» с единственной целью - отравлять жизнь всем любителям животных в своем квартале?

В целом, документ не производит впечатления «сырого и недоработанного» - это абсолютно идеальный акт, направленный на демонстрацию некомпетентности и невежества составителей, рост социальной напряжённости в обществе, рост недовольства властью. Документ безграмотный, неэффективный и, главное - в силу своей абсолютной неисполнимости - способствующий приучению населения к игнорированию и невыполнению требований законодательства.

Цигельницкий Е.Г., кинолог,
преподаватель отделения «Кинология» ГБПОУ ОКГ «Столица»